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1. **ADMINISTRACIÓN DE RIESGO UAERMV**

En cumplimiento del rol de segunda línea de defensa, la Oficina Asesora de Planeación asesoró a la primera línea de defensa en la gestión de riesgos, realizando el monitoreo cuatrimestral y generando recomendaciones para mitigar los riesgos.

La UAERMV, para la vigencia 2021, identificó 62 donde se generó varios cambios en todos los tipos de riesgos, para los riesgos de gestión se eliminaron 7 riesgos en cuatro procesos y se identificó 2 nuevos riesgos; **en los riesgos de corrupción se eliminaron 3 riesgos en tres procesos y se identificó 1 nuevo y** **para los riesgos de seguridad de la información se eliminó un riesgo y se identificó 8 riesgos en tres procesos.**

A continuación, se marcan los cambios que generaron los procesos, en color rojo si hubo eliminación y en morado si se generó un incremento con la siguiente tabla:

Tabla No 1 Comparativo de numero de riesgos 2020-2021

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PROCESO | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 |
| **gestión** | | **corrupción** | | **seguridad** | |
| 1. Direccionamiento estratégico e innovación | **4** | **3** |  |  | **1** | **1** |
| 2. Atención a partes interesadas y comunicaciones | **3** | **3** |  |  |  |  |
| 3. Estrategia y gobierno de TI | **3** | **2** |  |  | **1** | **2** |
| 4. Planeación de la intervención | **1** | **2** | **1** | **0** |  |  |
| 5. Producción de mezcla y aprovisionamiento de maquinaria y equipos | **2** | **2** | **2** | **2** |  |  |
| 6. Intervención de la malla vial | **3** | **3** |  |  | **1** | **1** |
| 7. Gestión de servicios e infraestructura tecnológica | **2** | **1** |  |  | **3** | **10** |
| 8. Gestión de recursos físicos | **2** | **2** | **1** | **1** | **1** | **1** |
| 9. Gestión contractual | **2** | **2** | **2** | **1** |  |  |
| 10. Gestión financiera | **2** | **3** | **1** | **1** | **1** | **1** |
| 11. Gestión de laboratorio | **3** | **2** | **2** | **1** | **2** | **1** |
| 12. Gestión de talento humano | **3** | **3** |  |  |  |  |
| 13. Gestión ambiental | **2** | **2** |  |  |  |  |
| 14. Gestión documental | **2** | **2** |  |  |  |  |
| 15. Gestión jurídica | **4** | **1** | **0** | **1** |  |  |
| 16. Control, evaluación y mejora de la gestión | **2** | **2** |  |  | **1** | **1** |
| 17. Control disciplinario interno |  |  | **1** | **1** | **1** | **1** |
| **TOTAL** | **40** | **35** | **10** | **8** | **12** | **19** |

**Fuente:** OAP, 2021.

La administración de riesgos de la UAERMV, es dinámica y se puede evidenciar en los cambios que se presentaron en esta vigencia que obedecen al continuo monitoreo que realiza las líneas de defensa

Tabla No 2 Cambios por tipo de riesgos 2020-2021

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cambios** | **Gestión** | **Corrupción** | **Seguridad digital** | **Total** |
| Eliminación | 7 | **3** | 1 | **11** |
| Nuevos | 2 | 1 | 8 | **11** |

**Fuente:** OAP, 2021.

Por otro lado, se puede evidenciar que se tuvo una mejora en la aplicación de la metodología frente al número de controles relacionado con las causas, ayudado a minimizar la probabilidad de la materialización de los riesgos.

Tabla No 3 Número de Riesgos vs Número controles de UAERMV 2021

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de Riesgo** | **No de Riesgo** | **No de controles** |
| Riesgos de Corrupción | 8 | 17 |
| Riesgos de Seguridad Digital | 19 | 44 |
| Riesgos de Gestión | 35 | 83 |
| **Total** | **62** | **144** |

**Fuente:** OAP, 2021.

En el primer cuatrimestre del 2021, los procesos ajustaron sus mapas de riesgos, a partir de las observaciones realizada por la primera y segunda línea de defensa, presentan cambios o mejoras en la redacción de sus controles, en la formulación de sus actividades de control y en diferentes aspectos de la metodología trabajada. Adicional el proceso de Gestión de servicios e infraestructura tecnológica elimino 1 riesgo de gestión y uno de seguridad de la información.

Por otro lado, se pudo identificar que, de los 62 riesgos identificados después de aplicar controles, no se cuenta con riesgos en nivel extremo para ninguno de los tipos de riesgos de la entidad. En ese sentido, a continuación, se presentan los riesgos en nivel **alto**, que fueron identificados:

Tabla No 4 Procesos con nivel de riesgo Alto de la UAERMV

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Código** | **Proceso** | **Gestión** | **Corrupción** |
| **DESI** | 1. Direccionamiento estratégico e innovación | 2 |  |
| **APIC** | 2. Atención a partes interesadas y comunicaciones | 1 |  |
| **PIV** | 4. Planeación de la intervención | 1 |  |
| **PPMQ** | 5. Producción de mezcla y aprovisionamiento de maquinaria y equipos |  | 1 |
| **IMVI** | 6. Intervención de la malla vial | 1 |  |
| **GREF** | 8. Gestión de recursos físicos |  | 1 |
| **GAM** | 13. Gestión ambiental | 1 |  |
| **GDOC** | 14. Gestión documental | 1 |  |
| **CODI** | 17. Control disciplinario interno |  | 1 |
| **TOTAL** | | **7** | **3** |

Fuente: OAP, 2021.

Los riesgos residuales en nivel alto son el 16,2%, que corresponde a los 10 riesgos de los cuales 7 son de riesgos de gestión y 3 de riesgos de corrupción.

1. **DESARROLLO DEL MONITOREO**

La Oficina Asesora de Planeación – OAP - dentro de sus responsabilidades, de acuerdo con el Manual de la Política de Administración del Riesgo (DESI-MA-002), realiza el monitoreo a los riesgos definidos en el mapa de riesgos de los procesos de la UAERMV.

Por lo anterior, se solicitó a cada uno de los procesos que el día 05 de mayo de 2021, remitieran el monitoreo de los riesgos de gestión, corrupción y seguridad digital, con sus respectivas evidencias.

De acuerdo con los tiempos establecidos realizó la revisión de estos monitoreos junto con sus evidencias, generando unas observaciones o recomendaciones que estuvieron encaminadas a la mejora de la redacción de controles, a la evaluación del control en el monitoreo, a incluir las evidencias faltantes, analizar si las evidencias entregadas correspondían con lo descrito en el control, y se hizo revisión de las acciones y sus indicadores.

Para el seguimiento de estos riesgos, desde la OAP se recomienda que se verifiquen directamente en la intranet los mapas de riesgos vigentes, en la sección de Herramientas de Gestión y Medición del Proceso, como punto de uso oficial de toda la documentación vigente de la entidad.

* 1. **RIESGOS DE CORRUPCIÓN:**

En el primer cuatrimestre, la OAP realizó monitoreo a los 8 riesgos de corrupción, a partir de lo que presentaron los procesos en los monitoreos y los soportes, donde se identificó aspectos de mejora en los puntos evaluados, como se muestra a continuación:

Tabla No 5 Recomendaciones de mejora riesgos de corrupción

| **Proceso** | **Numero de riesgos** | **Número de controles** | **Recomendación de mejora** |
| --- | --- | --- | --- |
| Producción de mezcla y aprovisionamiento de maquinaria y equipos | 2 | 4 | Mejorar la redacción de un control, revisar cómo se está realizando la evaluación de estos |
| Gestión de recursos físicos | 1 | 3 | Mejorar la redacción de un control, revisar cómo se está realizando la evaluación de estos y verificar las evidencias de tal manera que se ejecuten conforme a lo descrito en el control. |
| Gestión contractual | 1 | 2 | Mejorar la redacción de los controles, revisar cómo se está realizando la evaluación de estos y verificar las evidencias de tal manera que se ejecuten conforme a lo descrito en el control. |
| Gestión financiera | 1 | 2 | Mejorar la redacción de un control, revisar cómo se está realizando la evaluación de estos, |
| Gestión de laboratorio | 1 | 2 | Mejorar la redacción de los controles, revisar cómo se está realizando la evaluación de estos y presentar las evidencias con oportunidad |
| Gestión jurídica | 1 | 2 | verificar las evidencias de tal manera que se ejecuten conforme a lo descrito en el control. |
| Control disciplinario interno | 1 | 2 | Sin observaciones |
|  | **8** | **17** |  |

Fuente: OAP, 2021.

Teniendo en cuenta lo anterior, la OAP remitió el monitoreo de los riesgos de corrupción a cada proceso para que conociera sus observaciones específicas y detalladas, donde se insta a mejorar el diseño de controles, en una buena evaluación de controles, en una eficaz ejecución de estos, pero además que las actividades de control puedan ser implementadas acorde a lo descrito.

En ese mismo orden de ideas, desde la OAP se está incentivando a los procesos a revisar constantemente sus actividades, de tal manera que puedan identificar riesgos adicionales, previendo además posibles flagelos de corrupción en la entidad.

A continuación, se presenta el comportamiento de los criterios evaluados (diseño, evaluación y ejecución del control), y la ejecución de las actividades en el monitoreo para este periodo el cual se muestran en la siguiente ilustración:

Ilustración No 1 Aspectos revisados en el monitoreo riesgos de corrupción

**Fuente:** OAP, 2021.

En consecuencia, se pudo evidenciar que de los 17 controles el 64,7% cumplen con la metodología en cuanto al diseño adecuado del control y que el porcentaje de ejecución es del 70%

Es por eso, que en la siguiente tabla se muestra el porcentaje de implementación de los controles y actividades revisadas, respecto a los criterios de evaluación:

Tabla No 6 Controles y riesgos de corrupción

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Riesgos de Corrupción** | **Controles** | **Actividades** |
| **Número total** | **17** | 14 |
| **Diseño** | **64,7%** | **92,8%** |
| **Evaluación** | **47%** |
| **Ejecución** | **70,5%** |

Fuente: OAP, 2021.

Se evidencio una mejora en el diseño de los controles para los riesgos de corrupción y se observó evaluaciones que requieren una revisión y se recomendó contestar las preguntas con las que se evalúa el control, con el fin de identificar si el control es adecuado para las causas identificadas para que estas estén articula más causas a estos tipos de riesgos.

Se igual forma se realizó el comparativo del nivel de riesgo antes y después de controles, toma mayor relevancia las recomendaciones de colocar todos los esfuerzos en seguir mejorando los controles y realizar el seguimiento a estos

Ilustración No 2 Riesgos inherentes vs residuales de corrupción

**Fuente:** OAP, 2021.

Para los riesgos de corrupción, el porcentaje del riesgo residual **Alto** es de 37%. Es decir, 3 riesgos de corrupción permanecen en una zona que debe tener una gran atención no solo del proceso, sino también por parte de la Alta Dirección de la entidad.

A la fecha de corte, los procesos no reportaron ninguna materialización de este tipo de riesgo o situación que requieran ser resueltas o que requieran aplicar las acciones de contingencia

El día 7 de mayo del 2021, se remitió a la Oficina de Control Interno el reporte y monitoreo de los riesgos de corrupción. Lo anterior, con el propósito de que esta oficina realice la respectiva evaluación a este tipo de riesgos y se publique dentro de los plazos establecidos por la Ley.

Como se informe al inicio los procesos realizaron eliminaron riesgos para la el 2021, tres procesos eliminaron riesgos de corrupción, como fue el caso del proceso de Planeación de la intervención que al sistematizar la actividad eliminó la causa que generaba el riesgo, el proceso de gestión del laboratorio en su actualización al mapa identifico que tenía dos riesgos que realmente era uno y se unifico.

Tabla No 7 Procesos que eliminaron riesgos de corrupción

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Proceso | 2020 | 2021 |
| Planeación de la intervención | 1 | 0 |
| Gestión contractual | 2 | 1 |
| Gestión de laboratorio | 2 | 1 |

**Fuente:** OAP, 2021

* 1. **RIESGOS DE GESTIÓN:**

En el primer cuatrimestre, la OAP realizó monitoreo a los 35 riesgos de gestión, a partir de lo que presentaron los procesos en los monitoreos y los soportes que se anexaron para corroborar la ejecución de estos. En ese orden de ideas, la OAP efectuó las revisiones correspondientes identificando aspectos por mejorar, como se muestra a continuación:

Tabla No 8 Recomendaciones de mejora riesgos de Gestión

| **Proceso** | **Numero de riesgos** | **Número de controles** | **Recomendación de mejora** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. Direccionamiento estratégico e innovación | **3** | **6** | Sin observaciones |
| 2. Atención a partes interesadas y comunicaciones | **3** | **6** | Mejorar la redacción de sus controles, evaluaciones que requieren una revisión y se recomendó contestar las preguntas con las que se evalúa el control, con el fin de identificar si el control es adecuado para las causas identificadas y verificar las evidencias de tal manera que se ejecuten conforme a lo descrito en el control. |
| 3. Estrategia y gobierno de TI | **2** | **3** | Se recomienda para el primer control, complementar con la variable de las observaciones, desviaciones o diferencias identificadas como resultados de la ejecución del control son investigadas y resueltas de manera oportuna.  Se recomienda para el próximo seguimiento tener el riesgo en el formato para poder identificar si el control es adecuado para la mitigación del mismo |
| 4. Planeación de la intervención | **2** | 5 | Mejorar la redacción de un control, |
| 5. Producción de mezcla y aprovisionamiento de maquinaria y equipos | **2** | 5 | verificar las evidencias de tal manera que se ejecuten conforme a lo descrito en el control. |
| 6. Intervención de la malla vial | **3** | 7 | Se recomienda contestar las preguntas con las que se evalúa el control, con el fin de identificar si el control es adecuado para las causas identificadas |
| 7. Gestión de servicios e infraestructura tecnológica | **1** | 2 | Se recomienda para el próximo seguimiento tener el riesgo en el formato para poder identificar si el control es adecuado para la mitigación del mismo |
| 8. Gestión de recursos físicos | **2** | 6 | Se recomienda revisar que las evidencias sean coherentes con el control planteado |
| 9. Gestión contractual | **2** | 4 | Se recomienda revisar la información que está por ajustar y hacer la solicitud pertinente de actualización. |
| 10. Gestión financiera | **3** | 6 | Se recomienda revisar y unificar la evidencia pertinente para los controles así como revisar algunas periodicidades. |
| 11. Gestión de laboratorio | **2** | 10 | Se recomienda revisar la pertinencia de algunos controles frente a la mitigación del riesgo. |
| 12. Gestión de talento humano | **3** | 6 | Con el fin de la implementación del MIPG se recomienda actualizar el nombre del Comité de SST al Comité Institucional de Gestión y Desempeño |
| 13. Gestión ambiental | **2** | 5 | Sin observaciones |
| 14. Gestión documental | **2** | 6 | Se recomienda con el fin de la implementación del MIPG actualizar el nombre del comité de archivo por el Comité Institucional de Gestión y Desempeño. |
| 15. Gestión jurídica | **1** | 2 | Sin observaciones |
| 16. Control, evaluación y mejora de la gestión | **2** | 4 | Se recomienda tener cuidado con las evidencia para que el soportes sean tal como está descrito en el control. |
|  | **35** | **83** |  |

**Fuente:** OAP, 2021.

Teniendo en cuenta lo anterior, la OAP remitió el monitoreo del mapa de riesgos a cada proceso para que conociera sus observaciones específicas y detalladas, donde se insta a mejorar el diseño de controles, en una buena evaluación de controles, en una eficaz ejecución de estos, pero además que las actividades de control puedan ser implementadas acorde a lo descrito, así como la importancia de tener coherencia entre la redacción de los controles y las evidencias presentadas. De esta forma incentivando a los procesos a revisar constantemente sus controles y actividades, de tal manera que puedan identificar riesgos adicionales, previendo además posibles incumplimientos.

A continuación, se presenta el comportamiento de los criterios evaluados (diseño, evaluación y ejecución del control), y la ejecución de las actividades en el monitoreo para este periodo el cual se muestran en la siguiente ilustración:

Ilustración No 3 Aspectos revisados en el monitoreo riesgos de gestión

**Fuente:** OAP, 2021.

En consecuencia, se pudo evidenciar que de los 83 controles el 87% cumplen con la metodología en cuanto al diseño adecuado del control y que el porcentaje de ejecución es del 87%.

Es por eso que, en la siguiente tabla se muestra el porcentaje de implementación de los controles y actividades revisadas, respecto a los criterios de evaluación:

Tabla No 9 Controles y riesgos de gestión

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Riesgos de Corrupción** | **Controles** | **Actividades** |
| **Número total** | **83** | 70 |
| **Diseño** | **87%** | **83%** |
| **Evaluación** | **83%** |
| **Ejecución** | **87%** |

Fuente: OAP, 2021.

Según la tabla anterior, se evidencia que se mejoró del segundo al tercer cuatrimestre en el diseño de controles y evaluación.

Ilustración No 4 Riesgos inherentes vs residuales de gestión

**Fuente:** OAP, 2021.

Para los riesgos de gestión, el porcentaje del riesgo residual **Alto** es de 20%. Es decir, 7 riesgos de gestión permanecen en una zona que debe tener una gran atención no solo del proceso, sino también por parte de la Alta Dirección de la entidad.

* 1. **RIESGOS DE SEGURIDAD DIGITAL:**

Por otro lado, para los riesgos de seguridad digital, el mayor número de nivel de riesgos se ubican en zona **baja**, con un 63% del total de los riesgos, que son un total de 12 riesgos, como lo indica la siguiente gráfica:

Ilustración No 5 Riesgos inherentes vs residuales de seguridad

**Fuente:** OAP, 2021.

Es importante mencionar, que para este tipo de riesgos no se presentan ninguno en zona alta y extrema, como se puede visualizar en la gráfica.

Cabe mencionar que estos riesgos a diferencia de los riesgos de corrupción presentan una mayor dificultad en su identificación, valoración y seguimiento. Los procesos de estrategia y gobierno de TI, gestión financiera y gestión de servicios de infraestructura tecnológica presentan un mal diseño de controles para este tipo de riesgos. Sin embargo, para el resto de procesos se puede evidenciar que hay unos cumplimientos parciales en la evaluación y ejecución del control; la mejora de lo anterior se podrá ver una vez se cuente con la información de activos de información que se encuentra adelantando la UMV.

Por tanto, desde la OAP solicitar el acompañamiento de parte de la mesa de trabajo de activos de información de la entidad, con el fin, que se pueda hacer de manera efectiva la identificación de activos de información y se puedan mejorar las falencias en el diseño y formulación de estos riesgos y sus controles.

Se recomienda además para los procesos de Estrategia y Gobierno de TI y Gestión de Servicios de Infraestructura Tecnológica revisar la redacción de estos riesgos.

1. **ACCIONES DE MONITOREO**

Desde la OAP se realizó una revisión a la ejecución de las acciones y/o actividades de control, teniendo en cuenta el cronograma planteado para la realización de éstas.

1. **CONCLUSIONES**

* Se puede observar que los procesos en su gran mayoría reportaron dentro de los tiempos establecidos. No obstante, desde la OAP se recomienda cumplir con los tiempos estipulados. La oportunidad suma un papel importante a la hora de realizar un buen ejercicio de seguimiento a los riesgos.
* Se evidencia una mejora en la identificación y redacción de los controles, así como en la relación causa control que ha permitido tener una adecuada administración del riesgo en la Entidad.
* Como recomendación general a los procesos se les recuerda tener en cuenta las observaciones del seguimiento de la OCI, y considerarlas cada que sea necesario en la actualización de sus mapas de riesgos.
* Es importante tener en cuenta que la Entidad entrará en el proceso de migración a la Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas - Versión 5, a lo que se generará el cronograma de acompañamiento pertinente.